



4^{ème} Journée de SMC

« Usure et Vitalité »

31 mars 2017

**Evaluation de la satisfaction
Bilan**

SOMMAIRE

A. PRESENTATION.....	5
• Répartition des questionnaires recueillis selon la catégorie socioprofessionnelle des participants	5
B. SYNTHESE DES INSCRITS	6
<i>B.1 Les participants.....</i>	<i>6</i>
<i>B.2 Types d'inscription.....</i>	<i>8</i>
• Evolution du type d'inscription sur ces trois dernières années.....	9
• Formation continue.....	11
C. SYNTHESE DES PROFESSIONS DES INSCRITS.....	13
D. ANALYSE DU QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION.....	15
• Répartition des questionnaires recueillis selon la catégorie socioprofessionnelle des participants ...	15
<i>D.1 Analyse par items.....</i>	<i>15</i>
D.1.1 Organisation de la Journée	15
D.1.2 Appréciation de la Journée.....	16
D.1.3 Contenu de la Journée	17
D.1.4 Souhaits ou suggestions pour la prochaine Journée	19
D.1.5 Commentaires sur l'ensemble de la 4ème Journée de SMC.....	21
E. ANALYSE BUDGETAIRE	26

ANALYSE GLOBALE

A. PRESENTATION

54 questionnaires de satisfaction ont été collectés, ce qui représente un taux de réponse de 20,2 % pour 228 personnes, soit une nette diminution par rapport à 2016 et 2015.

Ce taux de réponse était :

- ✓ En 2016 : de 28,3 % pour 290 personnes. (82 questionnaires collectés)
 - ✓ En 2015 : de 26,7% pour 300 personnes. (80 questionnaires collectés)
- Répartition des questionnaires recueillis selon la catégorie socioprofessionnelle des participants

Catégorie socioprofessionnelle	2017		2016	2015
	Participants	%	%	%
Aide médico-psychologique	2	3,7%	-	-
Aide-soignant	2	3,7%	1%	-
Cadre	6	11,1%	3%	7%
Ergothérapeute	1	1,9%	1%	3%
Infirmier	15	27,8%	30%	25%
Médecin du travail	1	1,9%	1%	-
Non renseigné	5	9,3%	12%	8%
Psychiatre	4	7,4%	6%	8%
Psychologue	7	13,0%	17%	28%
Retraité	1	1,9%	-	-
Travailleur social	10	18,5%	18%	20%
TOTAL	54	100%		

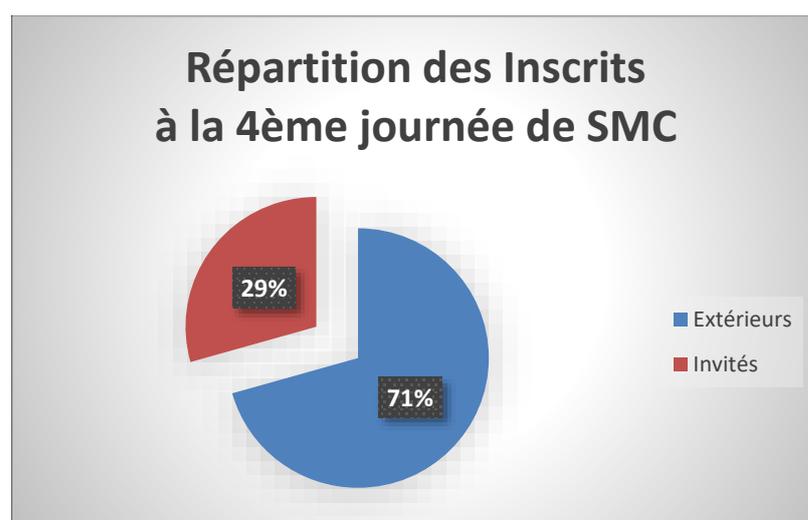
Les personnes ayant répondu majoritairement au questionnaire se divisent en 4 catégories :

- 27,8 % pour les infirmiers
- 18,5 % pour les travailleurs sociaux
- 13 % pour les psychologues
- 11,1 % pour les cadres

B. SYNTHÈSE DES INSCRITS

B.1 Les participants

Inscrits	2017	2016	2015
Extérieurs	161	212	223
Invités	67	78	77
TOTAL	228	290	300

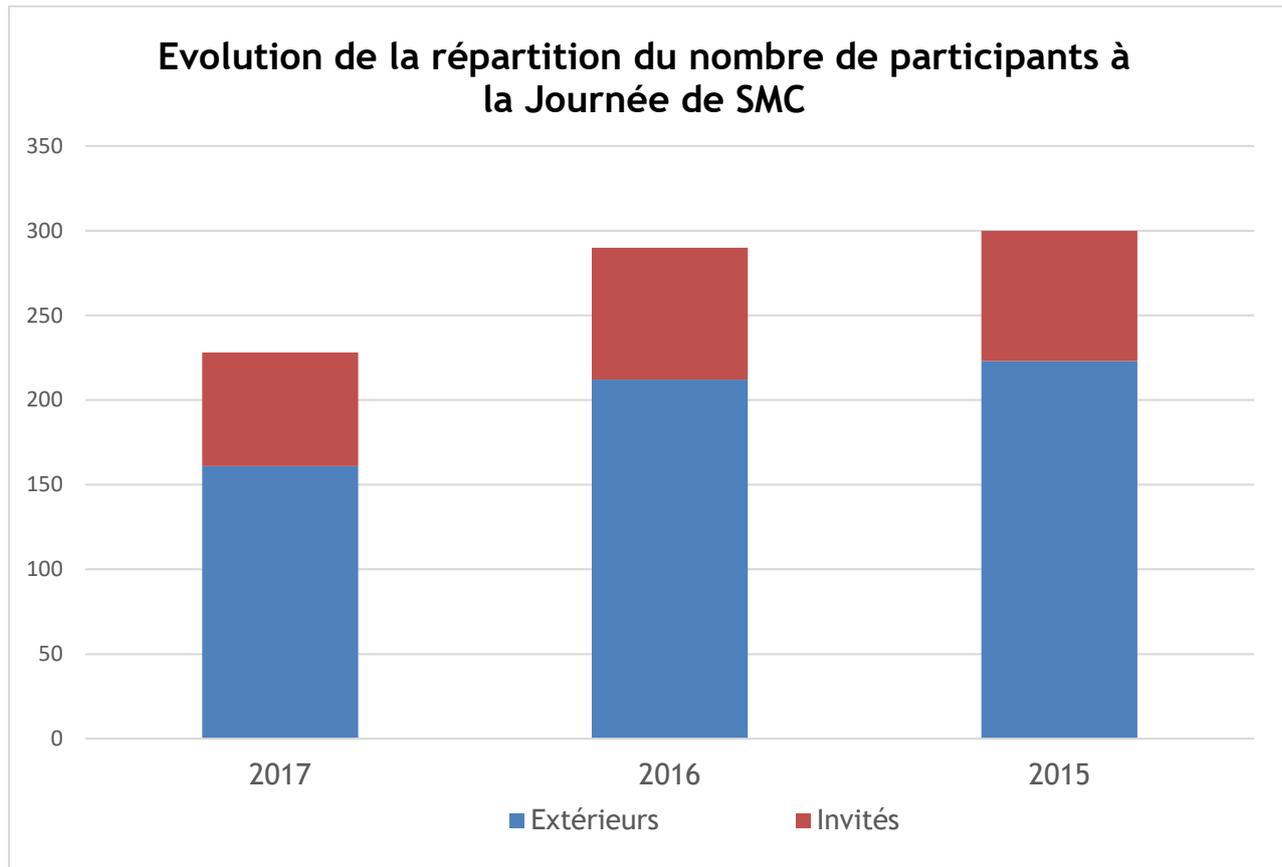


228 personnes ont participé à la 4^{ème} journée de SMC sur le thème de « Usure et Vitalité » le 31 mars dernier.

Sur l'ensemble de ces personnes 71% étaient inscrites et 29 % étaient invitées.

Les invités comprenaient : les personnes invitées par l'association, les intervenants, le comité d'organisation, les salariés et les stagiaires de SMC.

- *Evolution de la répartition du nombre de participants sur ces trois dernières années*



On constate une baisse du nombre de participants extérieurs.

Pour rappel la capacité totale de la salle était en :

- 2015 : de 300 personnes
- 2016 et 2017 : de 290 personnes

B.2 Types d'inscription

Trois types d'inscription étaient possibles :

- inscription en formation continue
- inscription en formation individuelle
- inscription étudiants / demandeurs d'emploi

TYPES D'INSCRIPTION	2017			2016			2015		
	Nb	%	Evolution 2017/2016	Nb	%	Evolution 2016/2015	Nb	%	Evolution 2017/2015
Formation Continue	73	45,3%	-2,7%	75	35,4%	-32,4%	111	49,8%	-34,2%
Formation Individuelle	76	47,2%	-39,2%	125	59,0%	21,4%	103	46,2%	-26,2%
Etudiants / Demandeurs d'emploi	12	7,5%	0,0%	12	5,7%	33,3%	9	4,0%	33,3%
TOTAL	161	100%	-24%	212	100%	-5%	223	100%	-27,8%

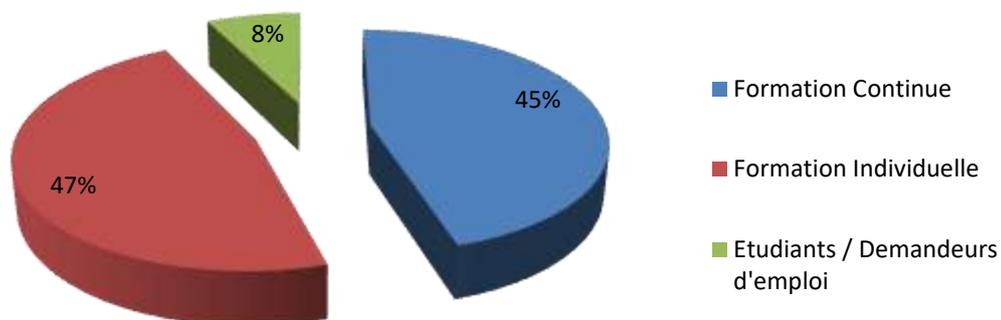
Cette année 2017 est marquée par un changement de tarif uniquement pour la formation individuelle dont le coût est passé de 40€ à 50€.

Les tarifs proposés étaient :

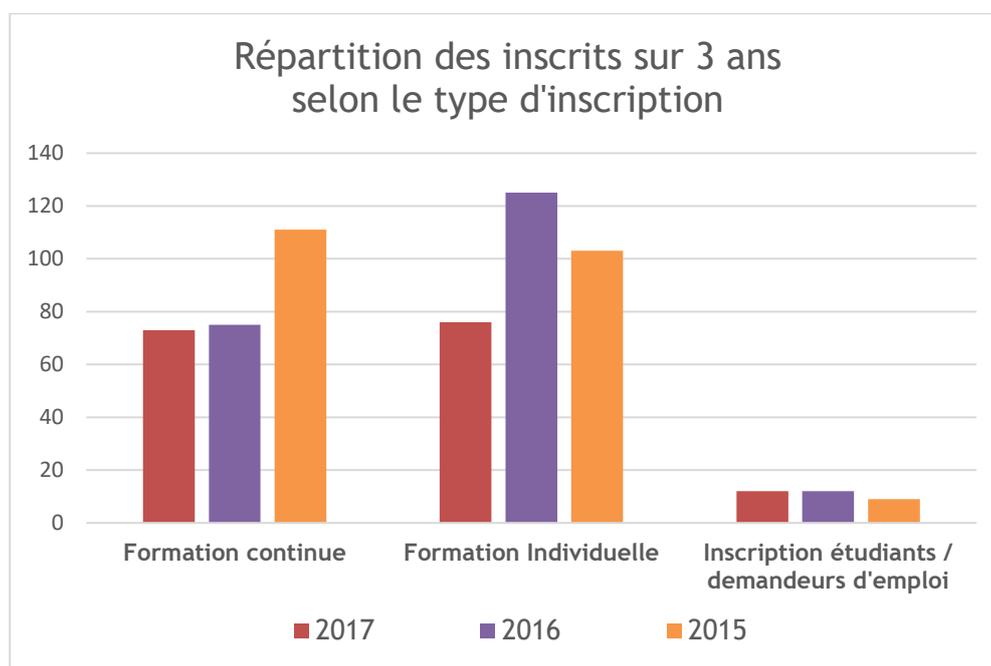
- Formation continue : 80 €
- Formation individuelle : 50 €
- Etudiants/demandeurs d'emploi : 25 €

Nous pouvons constater une baisse de 39% en 2017 des inscriptions individuelles, il convient de s'interroger sur la hausse du tarif concernant la formation individuelle.

Répartition des inscrits selon le type d'inscription



- Evolution du type d'inscription sur ces trois dernières années



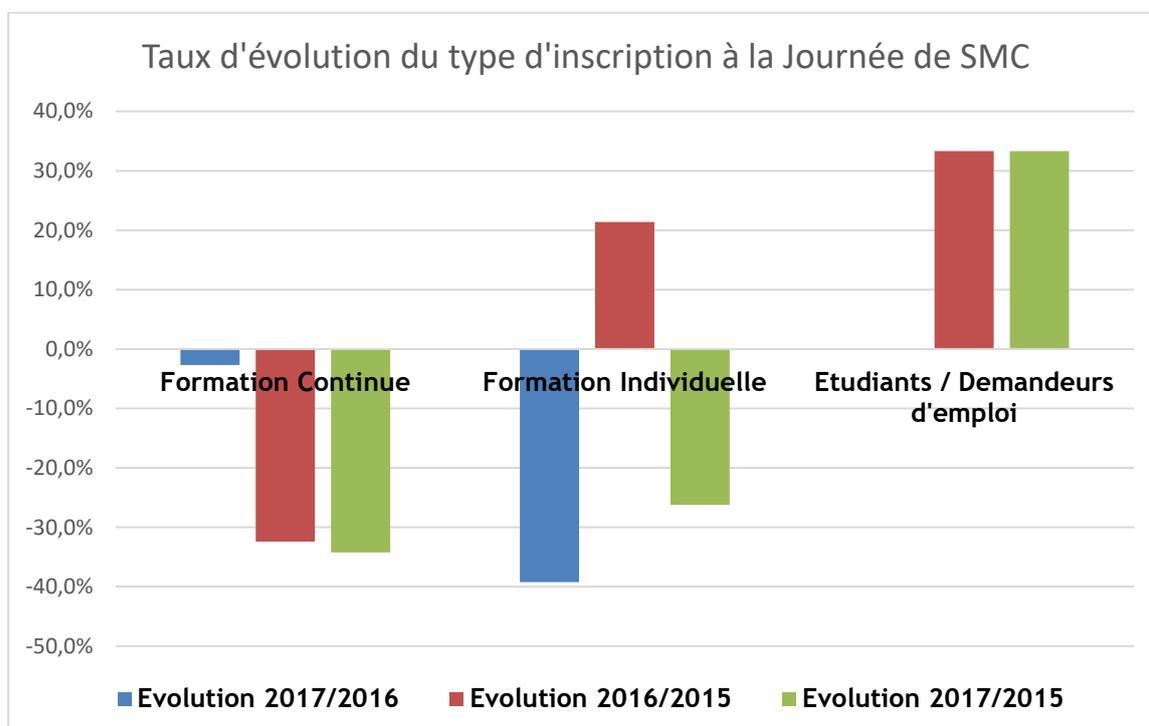
Sur ces trois dernières années, nous pouvons observer :

- Une baisse importante des inscriptions en formation continue et en formation individuelle entre 2015 et 2017.

- La tendance de 2016 avec des inscriptions en formation individuelle plus importantes qu'en formation continue s'est stabilisée en 2017 avec une répartition quasi équivalente.
- Les inscriptions étudiants/demandeurs d'emploi augmentent progressivement.

- **Taux d'évolution**

TYPES D'INSCRIPTION	Evolution 2017/2016	Evolution 2016/2015	Evolution 2017/2015
Formation Continue	-2,7%	-32,4%	-34,2%
Formation Individuelle	-39,2%	21,4%	-26,2%
Etudiants / Demandeurs d'emploi	0,0%	33,3%	33,3%
TOTAL	-24%	-5%	-28%



- **Formation continue**

73 participants étaient inscrits en formation continue et ont fait l'objet d'une convention.

Au total, 32 conventions de formation ont été passées avec notre association.

Les établissements suivants sont concernés :

ETABLISSEMENTS	2017		2016	2015
	Nombre Inscrits	%	Nombre Inscrits	Nombre Inscrits
ADSEA FAM L'Echappée	6	8,2%	1	-
AGEMETRA	1	1,4%	-	1
Association ENTRAIDS	1	1,4%	1	7
Association LA ROCHE	2	2,7%	-	-
Association LE MAS	1	1,4%	-	-
C H LE VINATIER	19	26 %	26	23
C H S de Sevrey (71)	3	4,1%	-	-
C H ST Cyr-au-Mont d'Or	5	6,8%	-	12
C H ST Jean-de-Dieu	6	8,2%	1	-
C H U St Etienne (42)	8	11 %	5	3
Clinique de Vaugneray	8	11 %	9	3
Clinique Notre-Dame ORSAC	8	11 %	22	11
GRAND LYON	1	1,4%	1	-
MGEN Action sanitaire et sociale	2	2,7%	-	7
Ministère de l'Economie et des Finances	1	1,4%	1	-
RDAS - Résidence Départementale d'Accueil et de Soins	1	1,4%	1	-
TOTAL	73	100%		

Un établissement se distingue :

- 26 % ont été inscrits par le Centre Hospitalier le Vinatier

Nous pouvons noter au regard des années précédentes une diminution des inscriptions en formation continue pour le CH LE VINATIER mais plus particulièrement pour la clinique Notre-Dame ORSAC.

En 2016 :

75 participants étaient inscrits en formation continue.

Au total, 24 conventions de formation avaient été passées avec notre association :

ADSEA FAM L'Echappée, Association des Paralysés de France - SESVAD, Association ENTR'AIDS, CH LE VINATIER, CH EDOUARD TOULOUSE, SH ST JEAN DE DIEU, CHU ST-ETIENNE, CLINIQUE DE VAUGNERAY, CLINIQUE NOTRE-DAME, ECOLE DE SANTE SOCIAL SUD-EST (ESSSE), ESPM VALLEE DE L'ARVE, FOYER DE VIE LE PETIT CAILLOU, METROPOLE/GRAND LYON, MINISTERE DE L'ECONOMIE ET DES FINANCES, RESIDENCE DEPARTEMENTALE D'ACCUEIL ET DE SOINS.

Trois établissements se distinguaient :

- *34,7 % ont été inscrits par le Centre Hospitalier le Vinatier (26 inscrits)*
- *29,3 % ont été inscrits par la Clinique Notre-Dame (22 inscrits)*
- *12 % ont été inscrits par la Clinique Vaugneray (9 inscrits)*

En 2015 :

111 participants étaient inscrits en formation continue.

Au total, 20 conventions de formation avaient été passées avec notre association :

AGEMETRA, AMAHC, AMPH-SAVS GIVORS, ARIA CSPA JONATHAN, ASSOCIATION ENTRAIDS, CENTRE DE SANTE ESSOR, CENTRE PSYCHOTHERAPIQUE LA VELOTTE, CENTRE PSYCHOTHERAPIQUE NORD DAUPHINE, CH ANNECY GENEVOIS, CH EDOUARD TOULOUSE, CH LE VINATIER, CH ST CYR-AU-MONT D'OR, CHU ST ETIENNE, CLINIQUE DE VAUGNERAY, CLINIQUE NOTRE-DAME ORSAC, GRIM LOGEMENT, MGEN, ORLOGES, SNCF ACTION SOCIALE.

C. SYNTHESE DES PROFESSIONS DES INSCRITS

Catégorie socioprofessionnelles	2017		2016	2015
	Nombre	%	%	%
AIDE MEDICO-PSYCHOLOGIQUE	3	1,9%	-	0,4%
AIDE-SOIGNANT	3	1,9%	-	0,4%
ANTHROPOLOGUE	1	0,6%	-	-
CADRE	10	6,2%	4,7%	6,7%
DIRECTEUR	3	1,9%	0,9%	1,3%
EMPLOI AVENIR	1	0,6%	-	-
ERGOTHERAPEUTE	2	1,2%	0,5%	1,3%
ETUDIANT/E	6	3,7%	2,8%	0,4%
INFIRMIER	46	28,6%	33,0%	24,2%
MEDECINS dont :	26	16,1%	15,6%	14,8%
MEDECIN DU TRAVAIL	1	0,6%		
PEDOPSYCHIATRE	2	1,2%		
PSYCHIATRE	23	14,3%		
PSYCHOLOGUE	40	24,8%	25,9%	26,9%
RETRAITE	2	1,2%	-	-
TRAVAILLEUR SOCIAL	18	11,2%	10,4%	11,7%
TOTAL	161	100%		

Nous pouvons constater que sur l'ensemble des inscrits, soit 161 personnes, quatre catégories socioprofessionnelles se distinguent :

- 28,6 % sont infirmiers
- 24,8 % sont psychologues
- 14,3 % sont psychiatres
- 11,2 % sont des travailleurs sociaux (assistante sociale, éducateur spécialisé, conseillère en économie sociale et familiale)

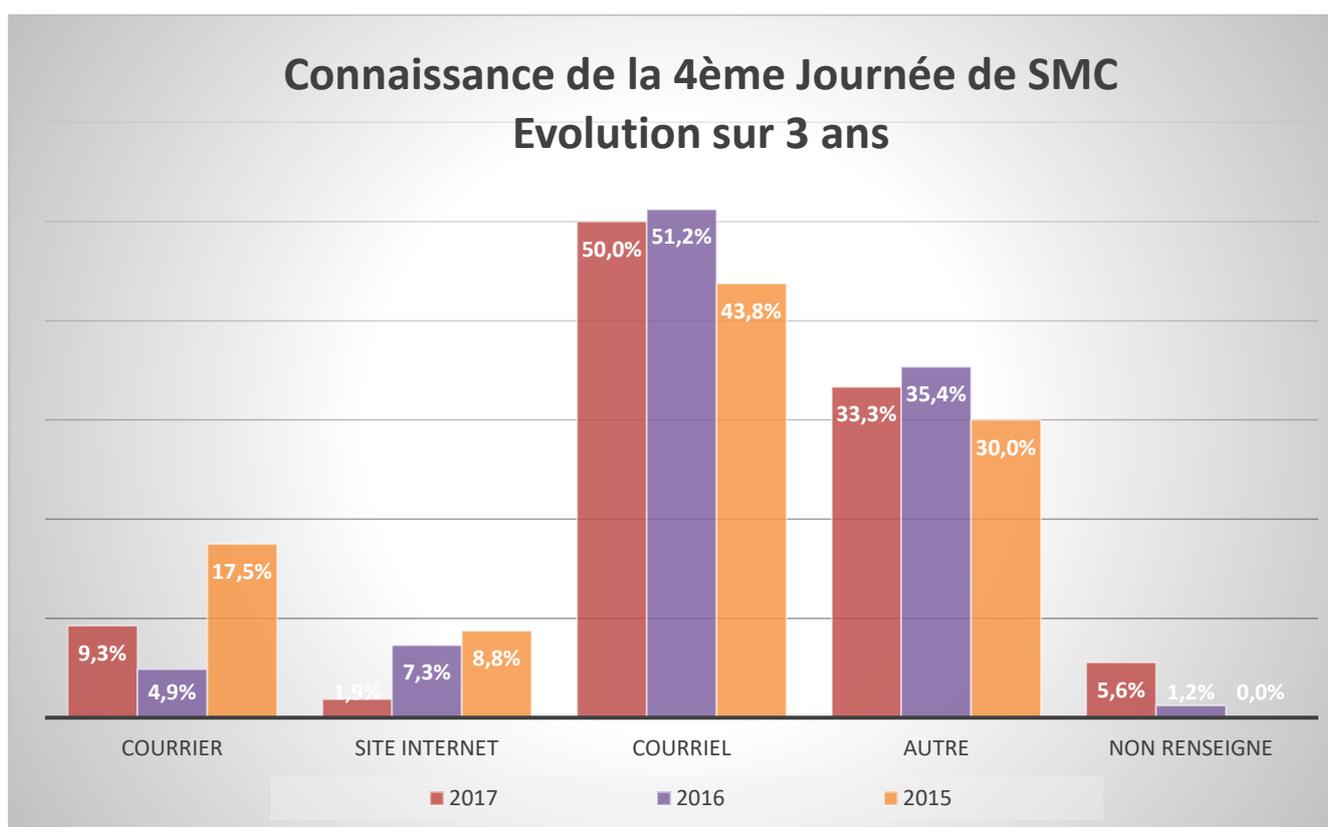
D. ANALYSE DU QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION

- Répartition des questionnaires recueillis selon la catégorie socioprofessionnelle des participants

Cf. Tableau de répartition page 5.

D.1 Analyse par items

D.1.1 Organisation de la Journée



Majoritairement l'ensemble des personnes ayant répondu au questionnaire ont pris connaissance de cette 4^{ème} journée par courriel : anciens listings mail du Cours, des 1^{ère}, 2^{ème} et 3^{ème} journées, de certains dispositifs, et d'un listing mails « PSYCHE LISTE » mis à disposition de M.BRUNAUD par Mme Nicole OURY.

33,3 % des participants nous indiquent qu'ils ont eu connaissance de notre Journée par d'autres biais :

AUTRE	Collègues	Intra-service/ Etablissement	Partenaires	Connaissance en lien avec SMC	Invitation	Non renseigné
TOTAL	7	4	2	2	1	2

D.1.2 Appréciation de la Journée

Dans le questionnaire, nous demandons aux participants d'évaluer le niveau d'appréciation de la journée sur différents paramètres : l'accueil, les locaux, l'accessibilité, les horaires, et le coût en cochant selon quatre propositions de très satisfaisant à insatisfaisant.

A chacune de ces propositions, une valeur a été attribuée :

- 2 : Très satisfaisant
- 3 : Satisfaisant
- 4 : Moyennement satisfaisant
- 5 : Insatisfaisant

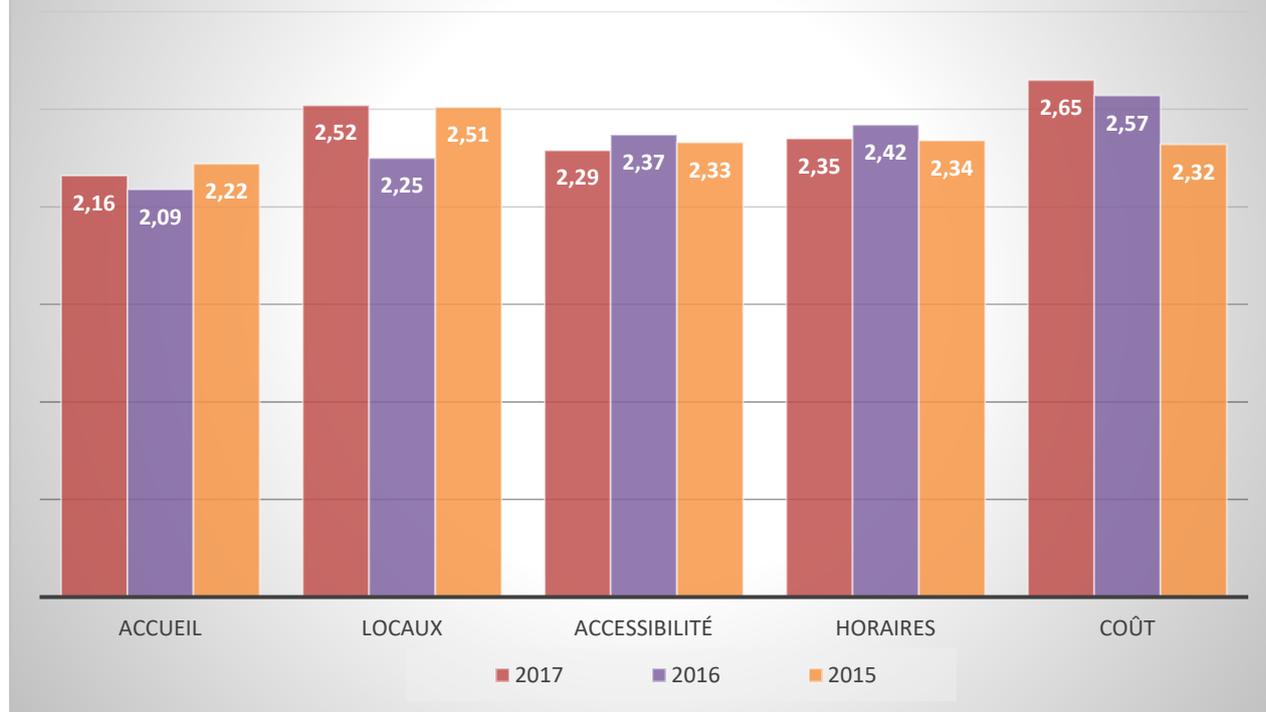
Ce tableau indique le niveau moyen de satisfaction pour chacun des items en fonction de la catégorie socioprofessionnelle :

APPRECIATION DE LA JOURNEE					
CSP	ACCUEIL	LOCAUX	ACCESSIBILITE	HORAIRES	COÛT
Aide médico-psychologique	2,50	3,50	2,00	2,50	2,00
Aide-soignant	2,00	2,50	2,50	2,50	2,50
Cadre	2,20	2,67	2,50	2,33	2,50
Ergothérapeute	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
Infirmier	2,23	2,63	2,37	2,43	2,82
Médecin du travail	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Non renseigné	2,00	2,00	2,00	2,40	2,40
Psychiatre	2,00	2,50	2,00	2,00	3,00
Psychologue	2,29	2,29	2,57	2,43	2,57
Retraité	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Travailleur social	2,11	2,56	2,11	2,11	2,78
Total général	2,16	2,52	2,29	2,35	2,65

Afin de réaliser les moyennes des différents items liés à l'appréciation de cette journée, le calcul s'est basé sur 44 questionnaires pour l'accueil, les locaux, l'accessibilité et les horaires et 37 questionnaires pour le coût.

Globalement, la journée a été appréciée par l'ensemble des participants puis que les moyennes pour chacun des items se situent entre 2 et 3, soit entre « très satisfaisant » et « satisfaisant ».

Appréciation de la Journée de SMC Evolution sur 3 ans



D.1.3 Contenu de la Journée

Dans cette partie, nous demandons d'évaluer :

- **Le contenu de la formation** : de très satisfaisant à insatisfaisant,
- **La durée de la formation** : de adaptée à trop courte,
- **L'enrichissement professionnel** : sur une échelle de 0 (-) à 5 (+).

Concernant le contenu et la durée de formation, nous avons attribué différentes valeurs aux propositions indiquées :

D.1.3.a Contenu de la formation

- **2** : Très satisfaisant
- **3** : Satisfaisant
- **4** : Moyennement satisfaisant
- **5** : Insatisfaisant

D.1.3.b Durée de la formation

- 6 : Adapté,
- 7 : Trop longue,
- 8 : Trop courte

Ce tableau indique la moyenne de ces valeurs, par items, en fonction de la catégorie socioprofessionnelle :

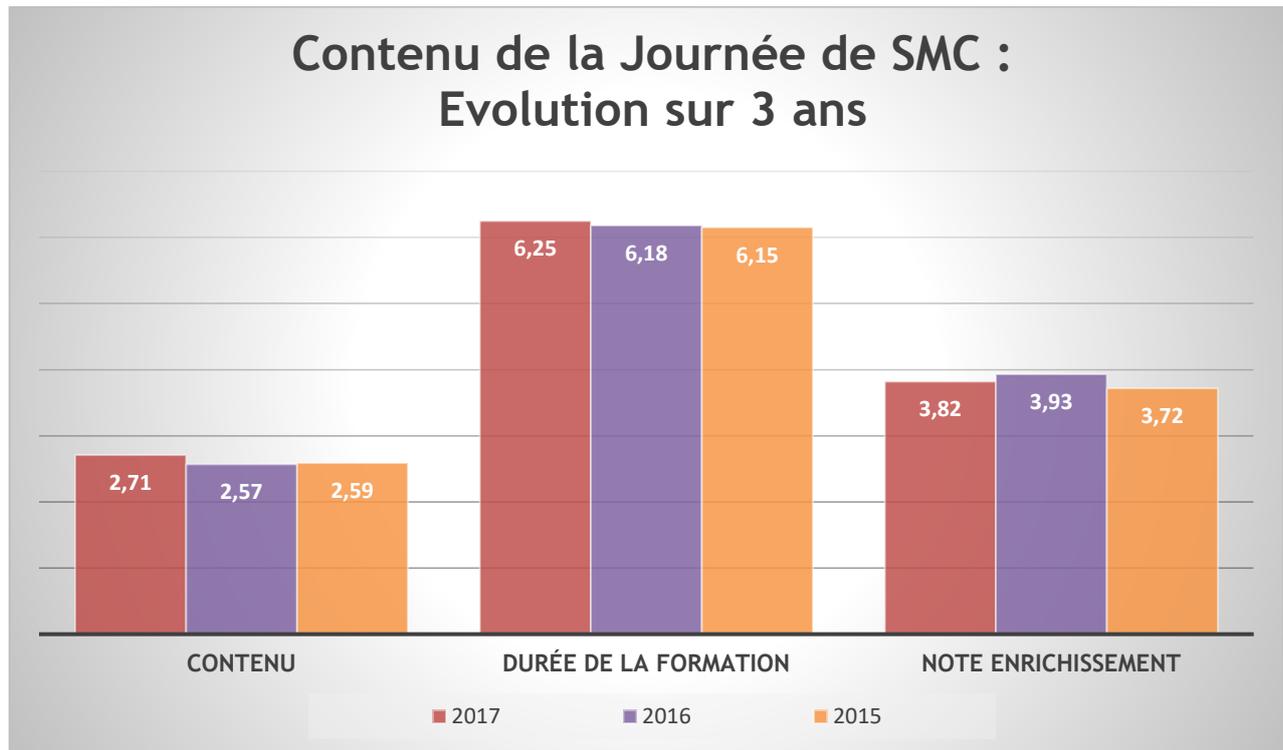
CONTENU DE LA JOURNEE			
CSP	CONTENU 2 (+) à 5 (-)	DUREE DE LA FORMATION 6 (+) à 8 (-)	NOTE ENRICHISSEMENT 0 (-) à 5 (+)
Aide médico-psychologique	3,50	6,00	3,00
Aide-soignant	3,00	6,00	3,50
Cadre	3,17	6,00	3,50
Ergothérapeute	3,00	6,00	3,00
Infirmier	2,70	6,40	3,80
Médecin du travail	3,00	8,00	5,00
Non renseigné	2,40	6,20	3,90
Psychiatre	3,00	6,00	3,33
Psychologue	2,43	6,29	4,00
Retraité	3,00	6,00	4,50
Travailleur social	2,33	6,25	4,29
TOTAL	2,71	6,25	3,82

Afin de réaliser les moyennes des différents items liés au contenu de cette journée, le calcul s'est basé sur :

- Contenu : 53 questionnaires
- Durée de formation : 52 questionnaires
- Note d'enrichissement : 50 questionnaires

Globalement, les personnes interrogées sont satisfaites de cette journée, le contenu est satisfaisant (compris entre 2 : très satisfaisant et 3 : satisfaisant), la durée de formation est

adaptée, la note d'enrichissement est plutôt positive 3,82 sur une échelle comprise de 0 (-) à 5 (+), en légère diminution par rapport à 2016.



D.1.4 Souhais ou suggestions pour la prochaine Journée

D.1.4.a Suggestions de thèmes pour la prochaine "Journée"

- L'imagination et la création dans le soin
- Les médiations créatrices et animales
- Les temps informels
- Poursuivre sur les liens avec le Travail dans l'équipe, en équipe et en individuel
- Possibilités des soins par l'humour, par les émotions, les mises en scène, les arts
- Santé Mentale et migrations
- Santé Mentale et Institution
- Les effets du climat social actuel (terrorisme, état d'urgence) pour nos patients psychotiques ; comment cela apparait ; quels effets pour eux et pour nous soignants ?

- La question du temps dans le soin et l'éducatif/éducation
- Articulations soins psychiques individuels, soins psychiques institutionnel en 2018 : point de vue psychiatrique, philosophique.
- Quel avenir pour la psychiatrie ?
- Comment soigner sans médecin ?
- Psychiatrie - Santé Mentale : quel dialogue ?
- Poésie et Psychiatrie ?
- Comment résister et faire dialoguer les conteurs et les comptables au service de la rencontre et du soin ? pour retrouver le sens de nos pratiques.
- Comment « rêver » le futur pour la psychiatrie ?
- La psychothérapie institutionnelle : hier, aujourd'hui et demain ? ici et ailleurs
- Temps accéléré
- Souffrance au travail
- Créer, rêver
- La groupalité
- La culture dans le soin
- L'espace transitionnel actuel
- Psychiatrie et religion
- Psychiatrie et Politique
- Les patients experts
- La psychiatrie communautaire de demain
- L'informel dans le soin
- Faire équipe

D.1.4.b Suggestion d'intervenants pour la prochaine "Journée"

- Invitation de financeurs : pour qu'ils puissent entendre parler des pratiques et peut-être mieux comprendre.
- Invitation d'autres spécialités : sociologues, philosophes, écrivains, artistes... plus de transversalité sur des sujets ne concernant pas que les professionnels du milieu soignant.

D.1.4.c Suggestions d'organisation pour la prochaine "Journée"

- Varier les supports de transmission : écrits, vidéos, témoignages, conversations.
- A la suite : un forum d'expériences, de vitalité.
- Allonger les temps d'échanges entre la salle et les intervenants.
- Des sièges plus confortables : douloureux au bout de quelques heures.
- Moins de climatisation.
- Pause-déjeuner plus tôt.

D.1.5 Commentaires sur l'ensemble de la 4ème Journée de SMC

Sur les 54 questionnaires récoltés, 30 questionnaires ont indiqué des points forts et 16 des points faibles.

L'ensemble des commentaires sur la journée apparaissent satisfaisants nous pouvons dégager :

❖ Quatre thématiques pour les points forts :

- 1) Le descriptif de la journée
- 2) Les Intervenants
- 3) Le contenu de la Journée
- 4) L'aspect organisationnel

❖ Trois thématiques pour les points faibles :

- 1) L'aspect organisationnel
- 2) Les Intervenants
- 3) Le contenu de la Journée

D.1.5.a Les points forts

a.1 Le Descriptif de la Journée

- Dynamique
- Enrichissante
- Bienveillante

Exemples :

« *Ambiance bienveillante malgré les difficultés de chacun* »

« *Très dense, mais très intéressante* »

« *Dynamisme des échanges* »

« *Merci pour cette pause à penser !* »

a.2 Les Intervenants

- Qualité des interventions
- Diversité des interventions : points de vue différents
- Richesse des interventions
- Interventions dynamiques

Exemples :

« *Des intervenants intéressants et bon orateur !* »

« *Présentation vivante du FAM le Florian et de l'équipe de l'UHCD* »

« *On resterait bien plus longtemps avec le Dr JULLIAND et le Dr ALARY* »

« *L'intervention de Patrick ALARY et sa manière de remettre le contexte de notre travail dans l'Histoire. L'intervention de Jean-Philippe PIERRON : le regard de ce philosophe sur la dimension créatrice du soin* »

« *Poursuivre l'ouverture sur des interventions rassemblant divers points de vue et discipline* »

« *Intérêt d'intervenants hors psychiatrie* »

« *Décalage par la philosophie et l'inventivité des intervenants* »

« *Choix des intervenants, tous captivants. Tous font écho et me donnent une énergie nécessaire* »

a.3 Le Contenu de la Journée

- Bon rythme
- Qualité du contenu des interventions

Exemples :

« Important d'avoir pu permettre la réflexion le matin et l'après-midi les expériences »

« Poursuivre ces interventions de qualité qui aujourd'hui plus qu'hier nous font un bien fou ! Merci »

« L'introduction par le Dr VARAGNAT et le Dr BRUNAUD »

« Intervention du philosophe exceptionnelle »

« Intervention en lien avec des pratiques »

« Le lien entre chaque intervenant et leur discours »

« Qualité des intervenants dans le contenu de leur propos mais également par l'humour de leur présentation »

« Introduction dynamique et engageante »

« Intervention de la matinée particulièrement intéressante »

« Alternance cas cliniques et réflexion sur le thème »

« Matinée bien articulée »

« Les interventions étaient toutes de qualité, tellement proches de ce que l'on vit au quotidien, le soin, la qualité du soin, des soins parasités voire empêchés par une logique comptable »

« Richesse des réflexions partagées par les différents intervenants et professionnels »

« Il est toujours très intéressant d'écouter des équipes venir raconter leur expérience »

a.4 L'aspect organisationnel

- Les locaux
- L'accueil : très sympathique

D.1.5.b Les points faibles

b.1 L'aspect organisationnel

Concernant l'aspect organisationnel, plusieurs remarques ont été réalisées :

- Inconfort des sièges
- Pause méridienne tardive
- Stationnement

Exemples :

« Finir un peu plus tôt. Pause déjeuner un peu plus tôt. »

b.2 Les Intervenants

- Densité des interventions
- Manque d'une représentation politique (financeur...) qui aurait pu être intéressante.
- Les supports

Exemples :

« Manque de support écrit »

« Les deux interventions de P.ALARY : trop denses, trop longues, moins intéressantes »

« Difficile de suivre le discours de Jean-Philippe PIERRON »

« Moins d'interventions pluridisciplinaires que d'autres années »

b.3 Le contenu de la Journée

- Manque d'une présentation de la journée et notamment des différents interventions et de leurs liens avec le thème
- Longueur de certaines interventions
- Interventions trop peu développées
- Pas suffisamment de questionnement ou d'échanges possibles

Exemples :

« Intervention d'une heure trop longue, $\frac{3}{4}$ d'heure serait préférable »

« Très bien d'avoir peu d'intervenants mais avec du temps pour développer leur intervention ! »

« Technique défailante pour l'UHCD, dernière intervention pas assez dynamique vu l'heure et la fatigue ! Peut-être un peu trop déprimant ? Un constat globalement négatif qui a laissé peu de place pour penser la suite de façon dynamique ? Conclusion trop longue ! »

« Dans la présentation de chaque intervenant il serait intéressant de nous dire pour quelles raisons cette intervention a été souhaitée pour nous aider dès le début de l'intervention à faire un lien avec le thème. D'ailleurs, je n'ai pas réussi à comprendre le lien entre le thème du colloque et la dernière intervention sur l'autonomie. »

« Réduire le temps des interventions et prévoir plus de temps pour de l'interactivité avec la salle : pour cela il pourrait y avoir dans la salle des questions préparées. »

« Cela manque un peu de transversalité. Cela peut être intéressant d'inviter d'autres professionnels sur des questions qui concernent la société dans son ensemble »

« Interventions très longues ne permettant pas autant d'échanges que j'aurais souhaité »

« Privilégier une présentation plus dynamique en fin de matinée, pas toujours facile de suivre avec une telle densité avec la baisse d'énergie ».

« Dommage que l'équipe UHCD n'ait pas pu développer davantage les difficultés rencontrées et leurs effets sur l'équipe/les patients »

« Impression de longueur qui coup dévitalise un peu ce qui avait pourtant été bien ouvert au cours de la matinée »

« Ne m'apporte pas grande chose sur le plan professionnel »

